

Feljegyzés

az ÁSZ vizsgálat intézkedési tervében szereplő vizsgálatok lezárásáról

Az Állami Számvevőszék 15205/2015. számú, „Az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – DALERD Délalföld Erdészeti Zrt.” jelentésében az alábbi megállapítást tette:

1. Megállapítás:

„A DALERD Zrt. és a KVI által 1996. november 1-jén kötött VSZ-ben foglaltak nem támogatták a Vhr. 3. § (1) bekezdésében előírt, a vagyongazdálkodási feladatok átlátható módon történő végrehajtását, valamint nem támogatták a szabályszerű vagyongazdálkodást. A VSZ-ben évente előírt felülvizsgálatra az ellenőrzött időszakban nem került sor. A VSZ nem követte a jogszabályok változását, hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokat nem tartalmazott az Áht. 109/B. §, 109/G. §, a Vadvédelmi tv. 98. § rendelkezései vonatkozásában. A VSZ-nek a vagyonkezelői jog átengedésére vonatkozó 3.2.1 pontjában előírtak nem feleltek meg a 2012-től az Nvtv. 11. § (8) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a Társaság a vagyonkezelői jogát harmadik személyre nem ruházhatta át. Továbbá a VSZ nem tartalmazta a Vhr. 9. § (8) bekezdésében 2011. január 1-jétől előírt, az érintett vagyonelem esetleges védettségét, illetve a Natura 2000 területnek minősítését. „

Az Állami Számvevőszék jelentésében a hivatkozott problémával kapcsolatosan a következő javaslatot tette:

„b) Intézkedjen a vagyonkezelési szerződés felülvizsgálatának elmaradásával feltárt szabálytalanságok tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”

Az Állami Számvevőszék jelentésében foglaltak alapján a DALERD Zrt. Intézkedési tervében többek között a következő lépésekről döntött:

„A Kincstári Vagyon Igazgatóság és a DALERD Délalföldi Erdészeti Zrt. (továbbiakban társaság) között 1996. november 1. napján megkötött és a Felek jogutódjai között a mai napig jogfolytonosnak, érvényesnek tekintett 01840-96-02066 számú Ideiglenes Vagyonkezelési Szerződés (a továbbiakban VSz) és a szerződés szerves részét képező mellékletek – a vagyonkezelt vagyon jegyzéke – felülvizsgálatának kezdeményezése a hatályos jogszabályi előírásokra figyelemmel, az Alapító – FM – és a tulajdonosi joggyakorlók – NFA-MNV Zrt. – megkeresésével.

(...) Belső vizsgálat keretében – szükség szerint külső szakértő bevonásával – annak feltárása, hogy a VSz megkötését követően milyen lépések történtek a végleges vagyonkezelési szerződés megkötése érdekében.

E körben annak külön vizsgálata, hogy a VSz-ben rögzített (3.3.2.) felülvizsgálat elmaradásának mi volt az oka. A belső vizsgálat kiterjed a személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Felelős: jogtanácsos

Határidő: a belső vizsgálat kezdete: legkésőbb 2016. április 29., befejezése: legkésőbb 2016. június 27.”

A vizsgálat határidőben lezárult. A vizsgálat tükrében a következő lényegi megállapítások születtek:

A végleges vagyonezelési szerződés megkötése érdekében tett lépések áttekintése során megállapításra került, hogy a DALERD Zrt. aktívan részt vett az NFA tulajdonosi joggyakorlási körébe tartozó ingatlanok átadás-átvételében, azt külön vizsgálattal segítette, a végleges vagyonezelési szerződés előkészítésével kapcsolatosan mindenben együttműködött a folyamatos adategyeztetések során, véleményezte a javaslatokat, tervezeteket. A vizsgálat alapján összességében kijelenthető, hogy a DALERD Zrt. mind vagyonezelői és erdőgazdálkodói, mind gazdasági, mind pedig jogi szempontból segítette és előmozdította a végleges szerződés megkötését.

A végleges vagyonezelési szerződés évenkénti felülvizsgálatának kérdésével összefüggésben a vizsgálati anyag alapján kijelenthető, hogy a 3.3.2. pontja szerinti felülvizsgálaton alapuló megállapodást - mind a vagyonezelésbe adó, mind a vagyonezelő oldaláról – csakis a Magyar Állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv illetve szervezet döntése alapján lehetett volna megkötni. Egy ilyen döntés elmaradása nem róható fel DALERD Zrt.-nek. A DALERD Zrt. a vagyonezelési szerződés módosítása, kiegészítése, új szerződés megkötése illetve az éves jelentések, beszámolók elkészítése terén minden esetben megtette a szükséges és a hatásköre által lehetséges intézkedéseket. Erre tekintettel szakmai felelősség nem terheli a társaság munkavállalóit, így külön eljárás megindítása a felelősségre vonás tárgyában nem szükséges.

Az Állami Számvevőszék jelentésében a 2. megállapítás az alábbi volt:

„ A Társaság a Számv. tv. 23. § (2) bekezdésében foglaltak előírásokat nem tartotta be, mert a mérlegben nem mutatta ki a Társaság vagyonezelésében lévő állami földterületek értékét, azok mérlegtétel szerinti megbontásban nem kerültek bemutatásra a kiegészítő mellékletben.

A hivatkozott megállapítással kapcsolatosan pedig a következő javaslat szerepelt a jelentésben:

„b) Intézkedjen a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatásának elmaradásával kapcsolatban feltárt szabálytalanság tekintetében a felelősség tisztázása érdekében, és szükség szerint intézkedjen a felelősség érvényesítéséről.”

Az Állami Számvevőszék jelentésében foglaltak alapján a DALERD Zrt. Intézkedési tervében - egyebek mellett - az alábbi intézkedést határozta el:

(...) „Belső vizsgálat keretében – szükség szerint külső szakértő bevonásával – a kezelt vagyon mérlegben eszközként történő kimutatása elmaradása okának feltárása, e körben a Magyar Könyvvizsgálói Kamara megkeresése, álláspontjának kikérése a kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelőse érdekében. A belső vizsgálat kiterjed a

személyi és szakmai felelősség tisztázására a szükség szerinti felelősségre vonás kezdeményezése céljából.

Felelős: gazdasági vezérigazgató-helyettes (külső szakértőként: Kendra Ágnes bejegyzett könyvvizsgáló, az Audit-Sarok Kft ügyvezetője)

Határidő: A belső vizsgálat kezdete: 2016. április 28., befejezése: legkésőbb 2016. június 25."

A külső szakértői vizsgálat határidőben elkészült.

A kezelt vagyon mérlegben történő kimutatásának megfelelőségének vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a jogszabályi előírásokból az vezethető le, hogy a vagyonkezelésbe vett eszközöket a társaságnak a vagyonkezelési szerződésben meghatározott értékkel kell kimutatnia a mérleg eszköz és forrás oldalán. Tekintettel arra, hogy az ideiglenes vagyonkezelési szerződésben nem került sor érték meghatározására, a mérlegben ezen eszközöket nem lehet értékkel kimutatni. Ebből pedig az következik, hogy a társaság nem sértette meg a törvényi előírásokat a beszámoló elkészítésénél, amikor az érték nélkül vagyonkezelésbe vett eszközöket nem mutatta ki értékkel eszközei és hosszú lejáratú kötelezettségei között.

A jogszabályi előírások, valamint az érvényben lévő új és ideiglenes vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő nyilvántartásaiban a rábizott vagyon tekintetében pedig nem állapíthat meg más értéket, mint amit a vagyonkezelői szerződésben a vagyonkezelésbe adó meghatározott. A vagyonkezelő az átadó által meghatározott értéken köteles nyilvántartásait vezetni. Amennyiben az átadó – bármilyen oknál fogva - nem adott értéket a vagyonkezelésbe átadott eszközöknek, úgy azokat értékkel a vagyonkezelő sem veheti fel könyveibe. A vizsgálat szerint a vagyonkezelésbe adott eszközök érték meghatározására csak a vagyonkezelésbe adónak van ráhatása, azt a vagyonkezelő nem bírálhatja felül. A vagyonkezelőnek nincs jogszabályi felhatalmazása arra, hogy a tulajdonosi joggyakorlónál az átadott vagyon értékének meghatározását kezdeményezze. Az érték meghatározása a vagyonkezelésbe adó kompetenciája és felelőssége, ezért személyi és szakmai felelősség kérdése így fel sem merülhet.

Fent leírtak alapján az Állami Számvevőszék által elfogadott intézkedési tervben megfogalmazott vizsgálatok lezárásra kerültek. A bennük foglalt megállapítások alapján személyi és szakmai felelősség kérdése nem merült fel, így ezekben a témákban további lépés nem szükséges.

Szeged, 2016. június 28.

DALERD
Délalföldi Erdészeti
Környékfenntartó Részvénytársaság
6721 Szeged, Ásótér u. 4/B

Spiegel Endre

vezérigazgató